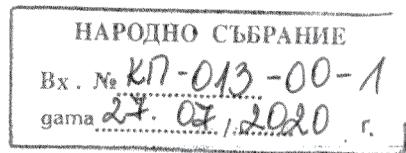
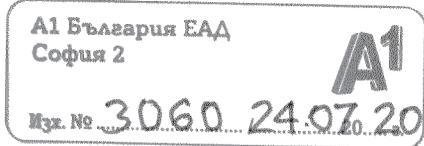




А1 България ЕАД
ул. Кукуш 1
София 1309, България
A1.bg

ДО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия по правни въпроси
гр. София, 1000
пл. „Княз Александър I“ № 1



ОТ

А1 БЪЛГАРИЯ ЕАД
ЕИК 131468980
гр. София, 1309
ул. Кукуш №1

Относно: Становище от „А1 България“ ЕАД във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с публикувания на интернет страницата на Народно събрание на Република България законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, бихме искали да представим становището на „А1 България“ ЕАД (А1 България).

Преди всичко, бихме искали да отбележим, че А1 България цялостно подкрепя предложената редакция на чл.428а (първоначално предложена от Камарата на частните съдебни изпълнители като чл. 426а) от ГПК за създаване на нова законова процедура, която да регламентира събирането на вземания чрез т. нар. доброволно изпълнение. А1 България е страна по значителен брой заповедни производства, образувани в районните съдилища на територията на цялата страна, срещу дължници на дружеството за събиране на т. нар. „малки задължения“. Като кредитор, считаме че въвеждането на процедура по доброволно изпълнение в ГПК ще създаде възможност за решаване на проблемите на немалка част от кредиторите при събирането на „малки задължения“ от техните дължници. Освен това, въвеждането на доброволно изпълнение в ГПК ще се отрази благоприятно върху цялостната икономическа и бизнес среда в България, включително и при привличането на чуждестранни инвестиции в страната.

В публичното пространство темата със събирането на т. нар. „малки задължения“ по съдебен път е широко и често пъти дискутирана. Обществото ни е добре запознато

със съдебната процедура за събирана на „малки задължения“, както и с факта, че до погасяване на задълженията, техният размер в повечето случаи нараства значително, тъй като освен главницата към размера на дълга се прибавят и сторените от кредитора разноски – за държавни такси, адвокатски хонорари / юрисконсултски възнаграждения, лихви за забава и такси по съдебното изпълнение.

На практика, за да удовлетвори своето вземане, кредиторът трябва да направи авансово значителни разходи и да чака немалко време до окончателното възстановяване на дължимите му суми. От друга страна, не във всички случаи направените от него разходи ще му бъдат възстановени, тъй като практиката показва, че в чести случаи дължникът не разполага с доходи и/или имущество, върху което да бъде насочено принудителното изпълнение. Последното е добре известно на обществото и води до усещането, че такива задължения не се събират или се събират изключително трудно и/или бавно. Това стимулира много дължници да не погасяват своите „малки“ задължения.

Не на последно място, трябва да бъде обърнато внимание и на публичната атака, на която са подложени кредиторите, че съдят дължниците за незначителни суми, които след приключване на съдебната и изпълнителната процедури са нараснали многократно.

Считаме че изложените от нас по-горе проблеми се отразяват, както на дължниците (независимо дали са физически или юридически лица), така и на бизнеса. От гледна точка на гражданския оборот малките задължения са най-масови. От гледна точка на бизнеса – макар и малки по размер поотделно, взети заедно „малките“ задължения представляват стотици милиони левове, които компаниите се принуждават или да отписват като загуби, или да продават като вземания на незначителна стойност от дължимото. В крайна сметка тези загуби се калкулират в цената на предоставените стоки или услуги, което отново рефлектира върху потребителите, изкривява свободния пазар и конкуренцията.

Поради всичко изложено по-горе смятаме, че предложението за въвеждане на доброволно изпълнение на „малките“ вземания от съдебни изпълнители, базирано на европейския опит и при ясни правила и отговорности, ще доведе до значително разтоварване на съда, ще спести разноски, лихви и време за страните.

С уважение,

